

Jarosław Rzepa

minister zdrowia

Interpelacja nr 6991

Interpelacja w sprawie wynagrodzenia lekarzy i lekarzy dentystów

Szczecin 25.05.2020r.

Interpelacja poselska w przedmiocie wynagradzania lekarzy i lekarzy dentystów w okresie podlegania obowiązkowej kwarantannie lub izolacji w warunkach domowych

Działając na podstawie art. 115 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997r. (Dz.U. 1997r. nr 78, poz. 483 ze zm.) oraz art. 14 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 9 maja 1996r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora (Dz.U.2018.1799 t.j. z dnia 2018.09.20), a także art. 192 ust. 1 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia [30 lipca](#) 1992r. Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P.2019.1028 t.j. z dnia 2019.10.25) składam interpelację w przedmiocie wynagradzania lekarzy i lekarzy dentystów w okresie podlegania obowiązkowej kwarantannie lub izolacji w warunkach domowych.

Epidemia choroby COVID-19, którą wywołuje wirus SARS-CoV-2 w dużej mierze dotknęła także osoby wykonujące na co dzień zawód lekarza lub lekarza dentysty. W związku z przyjętymi procedurami bezpieczeństwa, wielu lekarzy musiało udać się na kwarantannę lub izolację domową, przez co nie mogło świadczyć pracy. Część medyków musiała także zamknąć swoje praktyki (np. stomatologiczne), co skutkowało znacznym obniżeniem osiąganych przez nich przychodów.

Ustawodawca starając się przeciwdziałać sytuacji, w której lekarze byliby całkowicie pozbawieni przychodów finansowych, wprowadził w ustawie z dnia 2 marca 2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. 2020 poz. 374 ze zm. – zwana dalej: *ustawą anty-covidową*) przepis art. 4c, zgodnie z którym: „w okresie ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ubezpieczonemu wykonującemu zawód medyczny zatrudnionemu w podmiocie leczniczym, w okresie

podlegania obowiązkowej kwarantannie lub izolacji w warunkach domowych, o których mowa w przepisach o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, wynikających z pozostawania w styczności z osobami chorymi z powodu COVID-19 w związku wykonywaniem obowiązków wynikających z zatrudnienia w podmiocie leczniczym oraz w czasie niezdolności do pracy z powodu COVID-19 powstałej w związku wykonywaniem obowiązków wynikających z zatrudnienia w podmiocie leczniczym przysługuje zasiłek chorobowy, którego miesięczny wymiar wynosi 100% podstawy wymiaru zasiłku obliczonej na podstawie przepisów ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa”.

Przepis ten w dużej mierze rozwiązuje problem braku realnego wynagrodzenia po stronie tych lekarzy, którzy zatrudnienie są stale (na podstawie umowy o pracę). Zważyć jednak trzeba, iż wiele osób wykonujących zawód lekarza i lekarza dentystry swoje zatrudnienie opiera na umowach cywilnoprawnych, w związku z czym ich dochody w czasie obowiązkowej kwarantanny lub izolacji w warunkach domowych ulegają znacznej redukcji, czego konsekwencją jest zmniejszenie podstawy do wypłacanego im zasiłku, ustanowionego (zgodnie z procedurą wyrażoną w art. 4c ustawy anty-covidowej).

Prowadzi to do znaczonego różnicowania sytuacji prawnej lekarzy w zależności od podstawy ich zatrudnienia, przy czym lepszą pozycję mają te osoby, które zatrudnione są na umowy stałe. Sytuacja taka narusza konstytucyjną zasadę równego traktowania, wyrażoną w art. 32 ust. 1 zd. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997r. (Dz.U. 1997 nr 78 poz. 483 ze zm. – zwana dalej: *Konstytucją RP* lub *ustawą zasadniczą*) – poprzez uzależnianie uprawnienia do otrzymywania zasiłku chorobowego od rodzaju zatrudnienia. W tym miejscu zastrzec jednak trzeba, iż samo różnicowanie nie jest przez prawo zabronione; każda wolność i prawo (poza godnością osoby ludzkiej) podlega bowiem ograniczeniom, zgodnie z zasadą proporcjonalności, wynikającą z art. 31 ustawy zasadniczej. W omawianym przypadku proporcjonalność ta została jednak w dużej mierze naruszona, albowiem różnicuje się pozycję prawną obywateli wyłącznie na podstawie arbitralnego kryterium (podstawa zatrudnienia), nie bacząc na fakt, że rozróżnienia te dotyczą tej samej grupy zawodowej, która znalazła się w jednakowej sytuacji faktycznej.

Należy nadto nadmienić, iż działanie takie stanowi również dyskryminację z przyczyny posiadanej podstawy zatrudnienia, co z kolei stanowi naruszenie art. 32 ust. 2 Konstytucji RP. Wewnątrz jednej i tej samej grupy zawodowej (lekarzy i lekarzy dentystrów) różnicuje się bowiem sposób ich traktowania ze względu na umowę, na podstawie której zostali zatrudnieni. Działanie takie jawi się więc jako zupełnie niedopuszczalne.

Dlatego należy postulować jak najszybszą nowelizację art. 4c ustawy anty-covidowej w kierunku zaproponowanym przez Stanowisko nr 4/2020/VIII Prezydium Okręgowej Rady Lekarskiej w Szczecinie z dnia 6 maja 2020r. w sprawie wynagradzania lekarzy i lekarzy dentystrów w okresie podlegania obowiązkowej kwarantannie lub izolacji w warunkach domowych(https://www.oil.szczecin.pl/upload/files/Stanowisko%20nr%20_2020_VIII%20Prezydium%20ORL%20w%20Szczecinie.pdf – dostęp: 22.05.20r.), gdzie wskazano, że najlepszym rozwiązaniem byłoby przyznanie osobom wykonującym zawód lekarza lub lekarza dentystry podlegającym obowiązkowej kwarantannie lub izolacji w warunkach domowych, zasiłku chorobowego w wysokości 100% wynagrodzenia lekarza lub lekarza dentystry. Postulat

ten zasługuje na pełną aprobatę, ponieważ czyni zadość konstytucyjnym wymogom równego traktowania obywateli przez władze publiczne, jak i zakazowi dyskryminacji z jakiegokolwiek przyczyny.

Mając powyższe na uwadze, zwracam się z następującymi pytaniami:

- 1. Czy prowadzone są prace legislacyjne nad nowelizacją art. 4c ustawy anty-covidowej w kierunku objęcia wszystkich osób wykonujących zawód lekarza lub lekarza dentystry, a przebywających na obowiązkowej kwarantannie lub izolacji w warunkach domowych zasiłkiem chorobowym w wysokości 100% wynagrodzenia lekarza lub lekarza dentystry? Jeśli tak, to na jakim są etapie?**
- 2. Czy polityka państwa w zakresie dotyczącym kwestii poruszonej w niniejszej interpelacji, tj. w przedmiocie wynagradzania lekarzy i lekarzy dentystry w okresie podlegania obowiązkowej kwarantannie lub izolacji w warunkach domowych zmierza do poróżnienia sytuacji lekarzy wykonującej swoje obowiązki na podstawie umów innych niż umowa o pracę, w szczególności przy tym samym stopniu zagrożenia zarażeniem?**
- 3. Czy prowadzone są jakieś inne prace legislacyjne w kierunku nowelizacji art. 4c ustawy anty-covidowej? Jeśli tak, to jakie i na jakim są etapie?**

Jarosław Rzepa

Posel na Sejm RP,

IX kadencji